

PRIJZEN/TARIEVEN

Fraudetarief voor gebruik zonder energiecontract

OMSCHRIJVING

De heer E. ontvangt op 02/10/2014 een afrekening van SIBELGA die het verbruik aanrekent voor de periode van 01/04/2009 tot 12/12/2011. Dit verbruik wordt door SIBELGA aangerekend aan het tarief 'verbruik zonder contract' wat aanzienlijk duurder is dan het gebruikelijke tarief dat de distributienetbeheerder als sociale leverancier aanrekent.

De heer E. betwist dit aangerekend tarief. Hij was van mening dat de kost van de energie in de huurprijs verrekend zat. Bovendien betwist hij het feit dat hij gedurende 2,5 jaar niet op de hoogte werd gebracht dat hij een leverancier diende te kiezen. Ondanks dat zijn huurcontract aanving op 01/04/2009, werd de heer E. pas eind 2011 hierover ingelicht, waarna hij meteen een contract bij een commerciële energieleverancier heeft afgesloten.

STANDPUNT VAN DE DISTRIBUTIENETBEHEERDER

Volgens SIBELGA staat in het huurcontract van de heer E. duidelijk vermeld dat het energieverbruik ten laste is van de huurder. SIBELGA is tevens van mening dat de meters verzegeld werden in 2008 en dat de meters onrechtmatig geopend werden door de heer E. Volgens SIBELGA kan er dus enkel het tarief 'verbruik zonder contract' aangerekend worden.

Aangezien SIBELGA niet bereid was om, op basis van de opmerkingen van de Ombudsdienst, het aangerekend tarief aan te passen, heeft de Ombudsdienst een aanbeveling geformuleerd.

AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst heeft in zijn aanbeveling rekening gehouden met de volgende elementen:

1) SIBELGA is van mening dat het gaat om "verbruik als gevolg van een zegelverbreking" en dat hierbij enkel het tarief 'vergoeding voor onrechtmatig van het net afgenomen energie na een zegelverbreking' kan aangerekend worden volgens artikel 194 van het technisch reglement van 13 juli 2006 voor het beheer van het distributienet elektriciteit in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de toegang ertoe (en zijn equivalent voor gas, artikel 150) opgemaakt bij toepassing van artikel 11 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (en zijn equivalent voor gas, artikel 9 van de ordonnantie van 1 april 2004):

" § 1 De meetinrichting wordt door de distributienetbeheerder verzegeld.

§ 2. De zegels mogen enkel door de distributienetbeheerder of met voorafgaande schriftelijke toestemming vanwege de distributienetbeheerder verbroken of verwijderd worden.

§ 3. Wanneer de distributienetbeheerder vaststelt dat de zegels van een meetinrichting verbroken zijn, voert hij ter plaatse een controle uit, waarna hij de meetinrichting opnieuw verzegelt en het toegangspunt buiten gebruik stelt.

Alle door de distributienetbeheerder gedane kosten ingevolge het ongeoorloofd verwijderen of breken van de zegels vallen ten laste van ofwel, als deze gekend is, de bewoner van de lokalen waarbij die meetinrichting hoort, ofwel de eigenaar van het betrokken gebouw.

Die kosten omvatten enerzijds de administratieve kosten en de tarieven voor de door de distributienetbeheerder uitgevoerde handelingen voor het herstel in de vorige staat, anderzijds de vergoeding, uitgedrukt in € per verbruikseenheid, aan deze verschuldigd voor het frauduleus afgenomen elektrisch vermogen. Dit wordt geschat op basis van objectieve criteria.

Het bedrag van de administratieve kosten en van de hierboven bedoelde vergoeding wordt vastgelegd door de distributienetbeheerder en gepubliceerd op zijn website."

Dit artikel bepaalt echter dat de kosten ten laste vallen van ofwel de bewoner ofwel de eigenaar van het gebouw.

SIBELGA kan niet aantonen dat de zegelbreuk werd uitgevoerd door de heer E. dan wel door een derde partij gezien het huurcontract van de heer E. pas aanving op 01/04/2009 en hij bij zijn intrede wel degelijk energie kon verbruiken.

2) Fraude wordt zowel in burgerlijke als in strafzaken gedefinieerd als een handeling die werd gesteld met gebruik van oneerlijke middelen die tot doel hebben op slinkse wijze toestemming te verkrijgen, een onterecht materieel voordeel te verkrijgen of werd gerealiseerd met de bedoeling aan de uitvoering van de wetten te ontkomen.

SIBELGA legt deze bewijslast bij de verbruiker en kan zelf geen of onvoldoende bewijzen voorleggen die de fraude of de kwade trouw aantonen.

3) SIBELGA verwijt de heer E. dat hij nooit actie heeft ondernomen om een leverancier te contacteren.

Het is echter de schuldeiser die de nodige stappen moet zetten om de betaling te verkrijgen. Het was dus niet aan de heer E. om facturen op te vragen zoals SIBELGA stelt.

4) Het antwoord van de CREG (*) aan SIBELGA volgend op de vraag tot onderzoek vanwege de Ombudsdienst, die meent dat de vergoeding voor onrechtmatig verbruik ingevolge zegelbreuk of fraude het voor SIBELGA mogelijk maakt het tarief voor fraude en zegelbreuk aan te passen naar de meer gebruikelijke tarieven en tegelijk een voldoende ontradend effect te hebben voor potentiële fraudeurs.

De Ombudsdienst beval dan ook aan om het verbruik te herfactureren aan het normale tarief op basis van het Ministerieel Besluit van 1 juni 2004, dat de regels vastlegt betreffende de maximale prijzen die de distributienetbeheerders mogen factureren aan niet-beschermde klanten wiens leveringscontract werd opgezegd (SOLR-tarief).

ANTWOORD VAN DE DISTRIBUTIENETBEHEERDER

SIBELGA deelt mee “al meermaals alle nuttige informatie te hebben gecommuniceerd” en verandert zijn standpunt niet.

COMMENTAAR VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst stelt vast dat er zowel tijdens de bemiddelingspoging als in de aanbeveling vragen en/of opmerkingen aan SIBELGA werden gesteld die niet werden beantwoord. Het standpunt van de Ombudsdienst blijft dan ook ongewijzigd.

De Ombudsdienst heeft de eindafnemer nog doorverwezen naar de Geschillendienst van BRUGEL die overeenkomstig artikel 30novies van de ordonnantie van 20 juli 2011 tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (Belgisch Staatsblad van 10 augustus 2011) bevoegd is voor geschillen over de toepassing van de regionale ordonnanties of de uitvoeringsbesluiten ervan in het kader van een conflict met een leverancier of met de netbeheerder.

(*) Vanaf 01/07/2014 is ingevolge de zesde Staatshervorming de bevoegdheid over de distributienettarieven overgedragen van de federale overheid aan de gewesten. De regulerende taken hieromtrent zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toevertrouwd aan BRUGEL.