

PRIJZEN/TARIEVEN

Fraudetarief voor gebruik zonder energiecontract

OMSCHRIJVING

Mevrouw U. betwist een factuur die door SIBELGA werd verstuurd voor het verbruik van elektriciteit (3.177 kWh) voor de periode gaande van 11/01/2010 tot 02/05/2011, dit voor een bedrag van 2.412,01 euro.

STANDPUNT VAN DE DISTRIBUTIENETBEHEERDER

In het kader van dit dossier heeft de netbeheerder SIBELGA aangegeven dat hij het verbruik kon herleiden naar 2.116 factureerbare kWh. Echter gaat het om een geval van vastgestelde fraude en is het niet mogelijk het gebruikelijke tarief toe te passen. Volgens SIBELGA gaat het hier om een verbreking van de zegel.

AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst heeft rekening gehouden met de volgende elementen:

- 1) het feit dat het elektriciteitsverbruik voor de periode gaande van 11/01/2010 tot 02/05/2011 aan mevrouw U. werd gefactureerd op basis van het tarief van 2014 'vergoedingen voor het onrechtmatige verbruik van elektriciteit';
- 2) het feit dat het aan de distributienetbeheerder is om in elk geval afzonderlijk en op grond van de feitelijke elementen van de zaak na te gaan of het verbruik al dan niet is begaan met het oogmerk om zichzelf of een derde, ten nadele van de distributienetbeheerder, een ongeoorloofd profijt te bezorgen;
- 3) het feit dat fraude zowel in burgerlijke als in strafzaken wordt gedefinieerd als 'een handeling die werd gesteld met gebruik van oneerlijke middelen die tot doel hebben op slinkse wijze toestemming te verkrijgen, een onterecht materieel of moreel voordeel te verkrijgen of gerealiseerd met de bedoeling aan de uitvoering van de wetten te ontkomen';
- 4) het feit dat er sprake moet zijn van een opzettelijk georganiseerd onregelmatig verbruik;
- 5) het feit dat het tarief 'vergoedingen voor het onrechtmatige verbruik van elektriciteit' enkel kan worden toegepast als de distributienetgebruiker zich schuldig maakt aan fraude. Deze fraude kan niet worden afgeleid uit het feit dat deze laatste een fout heeft begaan, zelfs als het gaat om een zware fout. Er dient eveneens sprake te zijn van een intentie om schade te berokkenen en/of een voordeel te bekomen. Deze intentie dient te worden aangetoond door diegene die zich beroept op bedrog, wat SIBELGA nalaat te doen in dit dossier;
- 6) het feit dat er met meerdere meters van het gebouw werd geknoeid;
- 7) Het antwoord van de CREG (*) aan SIBELGA volgend op de vraag tot onderzoek vanwege de Ombudsdienst, die meent dat de vergoeding voor onrechtmatig verbruik ingevolge zegelbreuk of fraude het voor SIBELGA mogelijk maakt het tarief voor fraude en zegelbreuk aan te passen naar de meer gebruikelijke tarieven en tegelijk een voldoende ontradend effect te hebben voor potentiële fraudeurs.
- 8) het feit dat er kosten voor de vaststelling van fraude werden gefactureerd aan mevrouw U. (640 euro excl. btw);
- 9) het feit dat, doordat de agenten niet beëdigd waren, SIBELGA een beroep heeft gedaan op de politie en er een dossier werd geopend, waarvan het onderzoeksresultaat tot op heden nog niet bekend is.

De Ombudsdienst heeft dus aanbevolen om, enerzijds, het gebruikelijke tarief toe te passen op basis van het Ministerieel Besluit van 1 juni 2004 dat de maximumprijzen vaststelt die de distributienetbeheerders mogen factureren aan niet-beschermde klanten wier contract werd opgezegd

(SOLR-tarief), en dit voor het betrokken verbruiksjaar (van 11/01/2010 tot 02/05/2011) en, anderzijds, de kosten voor de vaststelling van fraude te annuleren (640 euro excl. btw).

ANTWOORD VAN DE DISTRIBUTIENETBEHEERDER

De distributienetbeheerder SIBELGA heeft ervoor gekozen de aanbeveling niet te volgen en is bij zijn standpunt gebleven.

COMMENTAAR VAN DE OMBUDSDIENST

Bij gebrek aan argumenten van de distributienetbeheerder SIBELGA blijft de Ombudsdienst bij zijn standpunt zoals geformuleerd in de aanbeveling. De Ombudsdienst heeft de eindafnemer nog doorverwezen naar de geschillendienst van BRUGEL die overeenkomstig artikel 30novies van de ordonnantie van 20 juli 2011 tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (Belgisch Staatsblad van 10 augustus 2011) bevoegd is voor geschillen over de toepassing van de regionale ordonnanties of de uitvoeringsbesluiten ervan in het kader van een conflict met een leverancier of met de netbeheerder.

(*) Vanaf 01/07/2014 is ingevolge de zesde Staats-hervorming de bevoegdheid over de distributienettarieven overgedragen van de federale overheid aan de gewesten. De regulerende taken hieromtrent zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toevertrouwd aan BRUGEL.