

LAATTIJDIGE FACTURATIE

Aanbeveling laattijdige aanrekening van verbruik op gasmeter die als niet actief stond aangeduid in de gegevensbank van de netbeheerder

OMSCHRIJVING

De heer V. betwist de in 2012 opgestelde factuur voor de periode 2008-2010 van zijn vroegere woning die door distributienetbeheerder ORES werd verstuurd.

STANDPUNT VAN DE DISTRIBUTIENETBEHEERDER

De klant heeft daadwerkelijk zijn verbruik betaald via zijn budgetmeter, maar enkel voor zijn elektriciteitsverbruik, maar het dossier in kwestie betreft het gasverbruik.

Daarom wordt 'fraude' vermoed of op zijn minst van een gebrek aan opvolging vanwege de klant die zijn gas verbruikte zonder het te betalen.

Bovendien werd het gasleveringspunt op 10/09/2007 afgesloten, de heer V. werd op de hoogte gebracht dat het leveringspunt als niet-actief stond vermeld in de databank van ORES en ORES vindt geen enkele aanvraag tot hervatting van de gastoevoer van de klant naar aanleiding van deze afsluiting terug.

ORES heeft op de volgende meteropname moeten wachten om te beseffen dat het verbruik op de meter geregistreerd werd. Eens die balans opgemaakt, heeft ORES eveneens moeten wachten op de oprichting van een gespecialiseerde eenheid belast met de recuperatie van al het verschuldigd verbruik in dit kader.

In augustus 2010 heeft ORES echter de klant verzocht alles in orde te brengen.

Ten slotte heeft ORES, met betrekking tot de vermelding van een verbruiksperiode in één van de brieven, medegedeeld dat het ging om een fout van ORES, maar dat, ten eerste, een nieuwe brief met de juiste data naar de klant verstuurd werd en, ten tweede, na controle, het vermeld verbruik in de eerste brief wel degelijk correct was.

Kortom, de heer V. dient zijn factuur zo snel mogelijk te vereffenen aangezien de volledige procedure gegrond is en het opgeëiste verbruik wel degelijk verschuldigd is.

Indien de heer V. een afbetalingsplan wenst, kan hij contact opnemen met ORES.

AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst heeft rekening gehouden met:

- 1) Het feit dat een gasverbruik, voor de periode van 10/09/2007 tot 08/11/2010, van de heer V. geëist wordt;
- 2) Het feit dat vanaf de meteropname van 05/06/2008 ORES op de hoogte gebracht werden van een verbruik zonder contract;
- 3) Het feit dat de meter vanaf 2008 door ORES afgesloten diende te worden overeenkomstig artikel 22 van het Besluit van de Waalse regering van 30 maart 2006 betreffende de openbare dienstverplichtingen op de elektriciteitsmarkt;

'Overeenkomstig de bepalingen van het Technisch Reglement voor het distributienetbeheer betreffende informatie-uitwisseling kan de leverancier de netbeheerder erom verzoeken de levering op te schorten als er bewezen kan worden dat een afnemer fraude gepleegd heeft.

De levering kan opgeschort worden zolang de toestand niet geregulariseerd is, met inbegrip van de terugbetaling van de eventuele schuld resulterend uit de fraude, van de kosten veroorzaakt door de opschorting en het herstel van de levering'.

- 4) Het feit dat er pas op 26/04/2013 een factuur naar de heer V. verstuurd wordt;
- 5) Het feit dat er van fraude geen sprake kan zijn enkel en alleen omdat de distributienetgebruiker een fout zou hebben gemaakt, zelfs indien het om een zware fout zou gaan. Er dient ook sprake te zijn van een intentie tot het veroorzaken van schade en/of tot het bekomen van een voordeel. Deze intentie dient te worden aangetoond door diegene die baat heeft bij het bedrog, wat ORES in dit dossier nalaat te doen;
- 6) Het feit dat het Belgisch Hof van Cassatie in haar arrest van 25 januari 2010 de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof definitief heeft

bekrachtigd en dus de verjaringstermijn voor de betaling van alle leveringen en verstrekkingen (telecommunicatie, water, elektriciteit, gas, ...) die jaarlijks of op een kortere termijn moeten worden betaald, heeft vastgesteld op een maximum van vijf jaar;

7) Het Grondwettelijk Hof wijst erop dat 'het doel van artikel 2277 van het Burgerlijk Wetboek erin bestaat de schuldeiser tot zorgvuldigheid aan te zetten en tegelijk de schuldenaar te beschermen tegen de opeenstapeling van periodieke schulden over een te lange periode'.

De Ombudsdienst heeft aldus aanbevolen de vijfjarige verjaring toe te passen met als vertrekpunt de meterstandopname van 05/06/2008, namelijk 13635 m³.

ANTWOORD VAN DE DISTRIBUTIENETBEHEERDER

ORES kan geen gunstig gevolg aan de aanbeveling toekennen.

Het gaat om een verbruik zonder contract met een energieleverancier: er was immers geen facturatie voor de verbruikte energie. Deze niet-betaling van energieverbruik wordt voor de begunstigde van de energie gezien als een ongerechtvaardigde verrijking. Deze verrijking, ten nadele van de distributienetbeheerder die de verbruikte energie diende te betalen, geeft laatstgenoemde het recht de rechtzetting te eisen op basis van vermogensverschuiving zonder oorzaak of de zogenaamde actio de in rem verso.

In dit geval is de verjaringstermijn de gebruikelijke termijn van artikel 2262bis van het Burgerlijk Wetboek, hetzij 10 jaar.

De ingang van de verjaringstermijn wordt overwogen vanaf de datum van het eerste contact teneinde de heer V. op de hoogte te brengen van het probleem met als doel orde op zaken te stellen, hetzij de brief van 09/11/2012. Het opgeëiste verbruik betreft dus de periode van 10/09/2007 tot 08/11/2010.

COMMENTAAR VAN DE OMBUDSDIENST

ORES heeft dus de aanbeveling niet gevolgd. Het antwoord van ORES voert echter geen nieuwe elementen aan die het standpunt van onze Ombudsdienst kunnen wijzigen. Bijgevolg blijft de Ombudsdienst bij haar standpunt vermeld in de aanbeveling.