

## Generieke aanbeveling van de Ombudsdienst voor Energie

### Verplichtingen van de energieleveranciers om tijdig een factuur op te maken

De termijnen voor het opmaken van een energiefactuur zijn verschillend per gewest.

In Vlaanderen geldt een termijn van 6 weken voor een jaarlijkse afrekening (te rekenen vanaf de periodieke meteropname) of voor een afrekening ingevolge een rechtzetting van een metergegevens of het buitengebruik stellen van een toegangspunt. Die termijn wordt in Vlaanderen beperkt tot 4 weken voor de opmaak van een slotfactuur ingevolge een leverancierswissel, een klantenwissel of een verhuis.

In Wallonië geldt een decretale termijn van 60 dagen voor de jaarlijkse afrekening na een periodieke meteropname voor alle energieleveranciers die actief zijn in het Waalse gewest en 6 weken voor een leverancierswissel zoals voorzien in het zogenaamde consumentenakkoord voor de consument in de vrije elektriciteits- en gasmarkt en dus enkel van toepassing op de energieleveranciers die het consumentenakkoord hebben ondertekend <sup>(1)</sup>.

In het Brussels gewest geldt enkel een termijn van 6 weken voor een leverancierswissel omdat die termijn voorzien in de ordonnantie van 19 juli 2001 voor alle energieleveranciers die actief zijn in het Brussels gewest en in het consumentenakkoord voor de energieleveranciers die dit akkoord ondertekend hebben <sup>(1)</sup>. Voor de overige situaties (jaarlijkse meteropname, rechtzetting van metergegevens, buitengebruikstelling van een toegangspunt, slotfactuur bij klantwissel of verhuis) zijn er in de Brusselse regelgeving geen termijnen voorzien.

---

<sup>1</sup> (update bron FOD Economie) De overeenkomst werd ondertekend door 18 leveranciers die actief zijn of potentieel actief zijn op de residentiële markt.

Sindsdien zijn, rekening houdend met fusies, terugtrekkingen uit de markt, terugtrekkingen uit de overeenkomst en het ontbreken van activiteit in het residentiële aanbod, nog slechts acht leveranciers daadwerkelijk bij de overeenkomst betrokken:

- |                               |   |
|-------------------------------|---|
| 1) Antargaz Belgium s.a./n.v. | 5) TotalEnergies (Lampiris s.a. / n.v). |
| 2) Aspiravi s.a./n.v.         | 6) Luminus s.a. / n.v.                  |
| 3) Eneco Belgium s.a./n.v.    | 7) Mega (Power Online s.a. / n.v.)      |
| 4) Engie Electrabel s.a./n.v. | 8) Trevion s.a. / n.v.                  |

De volgende zeven ondertekenaars :

- zijn ofwel nooit actief geweest op de residentiële markt:  
Comfort Energy, Elindus, Eoly Colruytgroup Energy, Gas Natural Fenosa (Naturgy).
- of zijn niet langer actief op deze markt:  
Belpower International, Direct Energy Belgium (Poweo), ENI Gas&Power, Essent Belgium s.a./n.v., Watz bvba / sprl

Octaplus Energie heeft zich sinds 30 juni 2020 uit de overeenkomst teruggetrokken.

Een aantal leveranciers zoals Elegant, Ebem en Ecopower hebben de overeenkomst niet ondertekend, maar engageren zich wel om het consumentenakkoord na te leven. Nieuwe leveranciers zoals Bolt Energie, Energie.be en Dats 24 hebben de overeenkomst nog niet ondertekend.

Wat als de energieleverancier deze termijnen voor de opmaak van facturen niet respecteert ?

Op gewestelijk vlak kunnen de energieregulators (VREG in Vlaanderen, CWaPE in Wallonië en BRUGEL in Brussel) optreden binnen hun bevoegdheden en desnoods boetes opleggen aan de energiebedrijven die de gewestelijke regelgeving en termijnen voor de opmaak van een factuur niet naleven.

Op federaal vlak zijn er geen wettelijke strafbepalingen voorzien voor het niet naleven van het consumentenakkoord, in casu de termijn van 6 weken voor de opmaak van een slotfactuur ingevolge een leverancierswissel.

Voor de naleving van die termijn van 6 weken kan op federaal vlak enkel de Algemene Directie van de Economische Inspectie van de FOD Economie optreden, aangezien deze dienst onder meer toeziet op de naleving van de bepalingen van het akkoord "De consument in de vrije elektriciteits- en gasmarkt".

Wat als de consument recht heeft op een betaling vanwege zijn energieleverancier ?

De energieleveranciers die het consumentenakkoord ondertekend hebben, verbinden er zich toe in hun contractuele voorwaarden " *te voorzien ten gunste van de consument in de gewestelijke schadevergoedingen of, bij gebreke daaraan, in nalatighedsinteressen tegen de wettelijke interestvoet, ingeval de consument een recht op betaling heeft vanwege zijn energieleverancier ingevolge foutieve facturatie of laattijdige terugbetaling, veroorzaakt door de energieleverancier;*"

De naleving van deze bepaling behoort eveneens tot de bevoegdheid van de Algemene Directie van de Economische Inspectie van de FOD Economie, aangezien deze dienst toeziet op de naleving van de bepalingen van het akkoord "De consument in de vrije elektriciteits- en gasmarkt".

De wettelijke rentevoet voor het jaar 2022 bedraagt **1,50%**. (Wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties, ten uitvoer van de richtlijn 2000/35/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 juni 2000).

Wanneer de laattijdige facturatie niet veroorzaakt is door de energieleverancier, dan is deze financiële compensatie volgens het consumentenakkoord niet van toepassing. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer de leverancier zelf geen of laattijdig metergegevens voor de opmaak van de energiefactuur heeft ontvangen van de distributienetbeheerder (nav de jaarlijkse meteropname of een leverancierswissel) of van de distributienetgebruiker, in casu de klant (nav een klantwissel, een overlijden of een verhuis).

Dit kan ook te wijten zijn aan het nieuw centraal dataplatform (ook wel MIG 6 of Atrias genoemd) dat de Belgische elektriciteits- en gasector tussen 1 november en eind december 2021 in gebruik nam. Dit platform belooft tal van voordelen te bieden voor de klant en de energietransitie via nieuwe mogelijkheden te faciliteren. Tijdens de transitiefase in de maanden november en december 2021 was een beperkte hinder voelbaar voor een aantal klanten maar de Ombudsdienst stelt vast dat deze hinder einde 2022 nog niet volledig is weggewerkt. Die bestaat meestal uit een vertraging van de afhandeling van bepaalde processen zoals verhuizen, leverancierswissels, het laattijdig opmaken en versturen van voorschotfacturen, slot- en afrekeningsfacturen enz.

*Wanneer de energieleverancier evenwel aanvoert dat de laattijdige terugbetaling van een tegoed of een laattijdige facturatie te wijten is aan andere partijen, zoals de distributienetbeheerder of het dataplatform Atrias, dan pleit de Ombudsdienst er voor dat dergelijke schadeloosstelling geregeld wordt door en tussen de betrokken marktpartijen zelf, namelijk de energieleverancier en de distributienetbeheerder of Atrias zonder dat de consument daar de gevolgen van moet dragen of daar zelf kan of moet in tussenkomen.*

#### Wederkerigheid van schadebedingen

Heden voorzien de algemene voorwaarden voor de levering van energie aan consumenten in financiële sancties die specifiek van toepassing zijn wanneer de klant een factuur niet of niet tijdig betaalt. In de praktijk gaat het vooral om volgende sancties:

- de aanrekening van (forfaitaire ) kosten voor de verzending van de herinnering en van de ingebrekestelling;
- de aanrekening van rechtswege van nalatigheidsintresten;
- een forfaitair vastgestelde schadeloosstelling (dikwijls een percentage van de verschuldigde som, met een bepaald bedrag als minimum), doorgaans verschuldigd zodra het invorderingsdossier aan een professionele schuldivorderaar (gerechtsdeurwaarder, advocaat, incassobureau,...) wordt overgemaakt.

Deze clausules zijn schadebedingen. Met betrekking tot dergelijke clausules in overeenkomsten tussen ondernemingen en consumenten, voorziet artikel VI,83, 17° van het wetboek van economisch recht (de "zwarte lijst" van onrechtmatige bedingen) in een verbod wanneer deze niet voorziet in een "gelijkwaardige" vergoeding ten laste van de onderneming die in gebreke blijft. Om die reden vermelden algemene voorwaarden van voorzichtige energieleveranciers, doorgaans in nogal algemene bewoordingen, dit principe van wederkerigheid. Het mag duidelijk zijn dat het overschrijden van de termijn voor het opmaken van een factuur financiële repercussies heeft voor de energieklient (zowel in het geval waarin de energieklient een som verschuldigd zou zijn als wanneer het een kredietnota betreft). Het is dan ook gepast dat de toepassing van het principe van wederkerigheid wordt erkend in geval laattijdige facturatie en dat de schadeloosstelling daarvoor wordt gespecificeerd.

## Aanbevelingen van de Ombudsdienst voor energie

De Ombudsdienst formuleert de volgende aanbevelingen aan de energieleveranciers die vertragingen hebben in de opmaak van de energiefacturen voor de jaarlijkse afrekening, de afrekening ingevolge een rechtzetting van een metergegevens of het buitengebruik stellen van een toegangspunt of voor de slotfacturen naar aanleiding van een leverancierswissel, een klantenwissel of verhuis.

### In geval van laattijdige opmaak van (jaarlijkse) afrekening of slotfactuur

***"Bovenop de wettelijke interestvoet bij recht op terugbetaling van de energieleverancier heeft de (gewezen) klant bij laattijdige facturatie van een (slot)afrekening recht op een financiële compensatie wanneer de termijn voor opmaak van een energiefactuur wordt overschreden. Zoals een klant nu een contractueel vastgestelde schadeloosstelling opgelegd krijgt - van bijvoorbeeld 7,5 of 8 euro bij een herinnering - indien hij te laat betaalt, is de leverancier een schadeloosstelling van hetzelfde bedrag aan de energiekant verschuldigd bij laattijdige facturatie en meer bepaald per begonnen maand waarmee de termijnen voorzien in of krachtens de gewestelijke decreten of ordonnanties of de termijn zoals voorzien in het consumentenakkoord (6 weken na een leverancierswissel) worden overschreden.***

### In geval van laattijdige opmaak van een voorschotfactuur

***Voor het laattijdig opmaken en versturen van maandelijkse of driemaandelijke voorschotfacturen heeft de klant recht op eenzelfde financiële compensatie per begonnen maand en per laattijdig opgemaakte en verstuurde voorschotfactuur.***

***Voor de betaling van de niet-betwiste voorschotfacturen die laattijdig zijn opgemaakt of toegezonden, voorziet de leverancier op eenvoudige vraag van de klant bovendien in een kosteloos afbetalingsplan waarvan de termijnen overeenstemmen met de maanden van vertraging in de opmaak van de voorschotfacturen.***

**Deze aanbevelingen zijn ook van toepassing op professionele eindafnemers met een maximaal jaarverbruik van 100.000 kWh elektriciteit of 100.000 kWh aardgas omdat de termijnen voor de opmaak van een factuur ook gelden voor deze eindafnemers en de Ombudsdienst al jaren vragende partij is om het consumentenakkoord ook van toepassing te maken voor deze KMO's op het vlak van energie.**

#### Toelichting:

In het consumentenakkoord zijn momenteel weinig zogenaamde "redress"-maatregelen opgenomen wanneer het fout gaat in de klantenrelatie om verschillende redenen die toe te schrijven zijn aan de energieleverancier zelf. Nochtans zijn dergelijke "redress"-maatregelen al jaren voorzien in de Europese elektriciteits- en aardgasrichtlijnen.

Voor de afrekeningstermijnen voorzien de algemene voorwaarden van de leveranciers dat ieder jaar een eindafrekening wordt opgesteld, tenzij de leverancier de meetgegevens niet

heeft ontvangen. Doorgaans bevatten diezelfde algemene voorwaarden echter geen enkele bijzondere bepaling wat dient te gebeuren wanneer aan die verplichting niet werd voldaan.

De Ombudsdienst ontvangt regelmatig klachten in verband met afrekeningsfacturen die pas na een lange periode nog worden verstuurd ingevolge interne facturatieproblemen van de leverancier of meer recent ingevolge het nieuwe dataplatform. De impact daarvan is niet gering en al zeker niet in deze ongeziene energiecrisis met hoge en volatiele energieprijzen. Een laattijdige (slot)factuur verhoogt onverwacht de energieschulden van de consument die er intussen toe gehouden blijft om de lopende facturen te betalen. Die praktijk gaat overigens volledig in tegen het opzet van het huidige systeem van facturatie dat een optimale spreiding van de betalingsverplichtingen inzake energieschulden vooropstelt.

Bovendien verhindert een laattijdige facturatie de mogelijkheden van de consument om bepaalde elementen van de factuur te betwisten, niet in het minst wat betreft de eventuele herziening van de vermelde meetgegevens, of zelfs zijn rechten op een federale verwarmingspremie van 100 euro of op het basispakket energie vanaf november 2022 te claimen.

#### Wat indien de energieleverancier de aanbeveling niet volgt ?

De energieleverancier heeft 30 dagen om te antwoorden op een niet-bindende aanbeveling van de Ombudsdienst.

Indien hij de aanbeveling niet volgt, moet hij dit motiveren maar de aanbeveling kan niet worden afgedwongen door de Ombudsdienst.

Van zijn kant heeft de Ombudsdienst deze problematiek over laattijdige facturatie ook al gemeld aan de Economische Inspectie en aan de betrokken gewestelijke energieregulators.

Indien u ten slotte voor een gerechtelijke procedure kiest, die steeds mogelijk is tijdens of na een alternatieve bemiddelingsprocedure, dan is de vrederechter van uw woonplaats <sup>(2)</sup> bevoegd.

Voor meer informatie kan u terecht bij uw correspondent die in cc staat van dit bericht.

Hoogachtend,

Eric Houtman  
Ombudsman voor energie

---

<sup>2</sup> De vrederechter is bevoegd voor alle vorderingen waarvan het bedrag niet hoger is dan 5.000 euro (art. 590 van het gerechtelijk wetboek, hierna Ger. W.) en voor vorderingen hoger dan dit bedrag is de rechtbank van eerste aanleg bevoegd (art. 568, eerste lid Ger. W.).

Wanneer echter de vordering uitgaat van een energieleverancier tegen een natuurlijke persoon die de energie niet voor een eigen onderneming gebruikt, tot betaling van de facturen ingevolge de levering van elektriciteit, gas of warmte, is steeds, ongeacht het bedrag van de vordering, de vrederechter bevoegd (art. 591, 25° Ger.W.). In die gevallen dient de leverancier de vordering ook steeds in te leiden bij de rechter van de woonplaats van de verweerder ([Art. 628](#), 25° Ger. W.).

### Standpunt van Mega

Mega liet ons per brief van 20 januari 2023 weten niet akkoord te gaan met de generieke aanbeveling, en haalt daarvoor volgende redenen aan, die we punt voor punt overlopen.

#### Atrias

Mega verwijst in eerste instantie naar problemen bij Atrias. Dit is een vennootschap waarin de distributienetbeheerders van ons land participeren en die een ondersteunende rol heeft, onder meer inzake de organisatie van de gegevensuitwisseling tussen de energiebedrijven (zoals bijvoorbeeld het overmaken van de meterstanden aan de leveranciers met het oog op het opmaken van de energiefactuur, de gegevensuitwisseling naar aanleiding van leverancierswissel, verhuis, enzovoort).

#### Standpunt van Mega

*"We kunnen echter niet akkoord gaan met uw aanbeveling en de daarin aangehaalde motivering omwille van onderstaande redenen.*

*De leveranciers zijn zelf ook vragende partij dat de problemen bij Atrias zo snel als mogelijk opgelost worden. Zij hebben dit zelf ook meermaals aangekaart bij zowel Atrias, de distributienetbeheerders als de regulatoren. De rol van de leveranciers binnen Atrias is echter beperkt. De leveranciers nemen deel aan de besprekingen in het kader van het marktoverleg maar hebben uiteindelijk geen bevoegdheid om te bepalen waar Atrias prioritair haar middelen aan moet besteden. Ook ten aanzien van de distributienetbeheerders zijn de leveranciers beperkt in hun mogelijkheden. Tot slot is ook uitdrukkelijk het volgende opgenomen in het Consumentenakkoord "De energieleverancier is geen schadevergoeding verschuldigd voor technische problemen of handelingen waarvoor derden verantwoordelijk zijn." We kunnen dus niet akkoord gaan dat Mega de verantwoordelijkheid zou moeten opnemen voor de problemen die te wijten zijn aan Atrias of de distributienetbeheerders en dus een compensatie zou moeten voorzien waarvoor Mega geen enkele grond heeft om deze te verhalen op de verantwoordelijke partijen."*

#### Antwoord van de Ombudsdienst voor Energie

Mega minimaliseert wel sterk de rol van de energieleveranciers in de uitwisseling van gegevens tussen de energiebedrijven. Atrias is inderdaad door de distributienetbeheerders opgericht, maar voor de goede werking van de gegevensuitwisseling werden afspraken gemaakt met de energieleveranciers, dus ook Mega, die hieromtrent hun akkoord hebben gegeven. Diezelfde energieleveranciers hebben uiteraard een uiterst belangrijke rol in de gegevensuitwisseling. Men mag alleszins niet de indruk krijgen dat fouten in de gegevensuitwisseling uitsluitend aan het bedrijf Atrias zouden te wijten zijn. Bovendien, indien een leverancier door verwijzing naar Atrias overmacht zou willen invoeren, moet hij die overmacht ook kunnen bewijzen.

Maar er is meer. Een belangrijk gegeven is dat op de energiemarkt diverse bedrijven en instanties betrokken zijn, maar dat de energieklant enkel met de energieleverancier een overeenkomst heeft. Inzake de wederzijdse rechten en verplichtingen die uit de energieleveringsovereenkomsten voortvloeien heeft de consument enkel de energieleverancier als aanspreekpunt. Tot die rechten en verplichtingen behoren ook de



verplichting van de leverancier om tijdig een factuur op te stellen. Voor de energieklant is het totaal onmogelijk om te controleren waar zich een eventuele fout in de gegevensuitwisseling heeft voorgedaan en aan wie die moet worden toegerekend. Het is dan ook zowel juridisch als naar billijkheid verdedigbaar dat de leverancier instaat voor de toekenning van de vergoeding.

De verwijzing naar de bepaling uit het consumentenakkoord "*De energieleverancier is geen schadevergoeding verschuldigd voor technische problemen of handelingen waarvoor derden verantwoordelijk zijn.*" is terug te vinden in het deel betreffende de burgerlijke sancties in geval van overtreding van de bepalingen uit het consumentenakkoord met betrekking tot overeenkomsten gesloten buiten de onderneming en via telefoon. Deze bepaling is bijgevolg niet relevant bij laattijdige facturatie.

Tenslotte verduidelijkt Mega niet – en blijft het ook onduidelijk – wat het bedrijf zou verhinderen om compensaties op de verantwoordelijke partijen te verhalen.

#### Principe van de wederkerigheid van bedingen inzake vergoeding bij wanuitvoering.

##### Standpunt van Mega

*"Mega heeft in haar algemene voorwaarden, conform het Consumentenakkoord, het principe van wederkerigheid voorzien voor consumenten. Als de consument vraagt om de wederkerigheid toe te passen, dan zal Mega dit toestaan maar wel onder dezelfde voorwaarden als waar dat zij toe gebonden is. Het voorstel wat opgenomen is in de aanbeveling gaat verder dan het toepassen van het principe van de wederkerigheid."*

Clausule 7.12 van de algemene voorwaarden van Mega voorziet in diverse kosten en vergoedingen die het bedrijf aan de consument mag aanrekenen in geval van laattijdige betaling in hoofde van deze laatste. Die lange opsomming wordt gevolgd door de vermelding "*De Consument kan het voordeel van deze bepaling van zijn kant ook inroepen tegen Mega, onder dezelfde voorwaarden, als Mega door een fout in haar hoofdverplichting tekort zou schieten, met uitzondering van overmacht of van omstandigheden waarvoor ze niet aansprakelijk kan worden gesteld.*"

Het Wetboek van Economisch recht beteugelt dan weer in zijn artikel VI.83, 17° clausules in overeenkomsten tussen ondernemingen en consumenten die ertoe strekken "het bedrag vast te leggen van de vergoeding verschuldigd door de consument die zijn verplichtingen niet nakomt, zonder in een gelijkwaardige vergoeding te voorzien ten laste van de onderneming die in gebreke blijft". Hier is sprake van recht op vergoeding "onder dezelfde voorwaarden", maar wel van een "gelijkwaardige vergoeding" wanneer de onderneming "in gebreke blijft". De vermelding in de algemene voorwaarden van Mega van de wederkerigheid van de vergoeding is bijgevolg te eng. Wederkerigheid vereist dat aan elk schadebeding dat een tekortkoming van de consument beteugelt, ook een schadebeding moet beantwoorden voor een vergelijkbare tekortkoming van de onderneming (Brussel, 12 februari 2001, Jaarboek Handelspraktijken 2001, 274; Gent 4 januari 2021, NJW 2012, 70).

## Toepassing op energieklienten die KMO zijn

### Standpunt van Mega

*"Het één op één toepasselijk maken van het Consumentenakkoord op kmo's is ons inziens niet mogelijk en niet wenselijk gelet op het feit dat niet alles zomaar vertaald kan worden naar kmo's (denk bijvoorbeeld aan de regels omtrent verhuis). Bovendien zal een kmo gelet op het professioneel karakter, minder bescherming vereisen dan een consument."*

Het is inderdaad mogelijk dat, wanneer het consumentenakkoord van toepassing wordt gemaakt op KMO's, voor sommige bepalingen een aangepaste regeling noodzakelijk blijkt. In het kader van deze generieke aanbeveling wordt echter enkel bepleit dat de voorgestelde vergoeding wegens laattijdigheid van de opmaak van facturen ook van toepassing zou zijn op KMO's. Mega geeft alvast niet aan waarom voor bijvoorbeeld zelfstandigen op dat vlak "minder bescherming" vereist is dan voor een consument.

### **Het voorstel van Mega**

Ondanks de afwijzing van de generieke aanbeveling, formuleert Mega zelf een (beperkt) voorstel met betrekking tot de vergoeding in geval van laattijdige facturatie, welke wij hierna onverkort weergeven maar aangepast na mondelinge toelichting om de eventuele compensaties te laten gelden voor alle ingediende klachten, zowel bij de Ombudsdienst als bij Mega zelf. In dit voorstel is sprake van MIG 6: dit is het datasysteem dat door Atrias is ontwikkeld met het oog op de organisatie van de gegevensuitwisseling door de energiebedrijven en dat in het najaar van 2021 in werking is getreden.

*"Ten uitzonderlijke titel zijn we, omwille van de problemen die de samenloop van de energiecrisis en de go live van MIG 6 veroorzaakt heeft, wel bereid om voor de ingediende klachten, die betrekking hebben op afrekeningen waarbij de oorzaak van de vertraging te wijten is aan Mega en die betrekking hebben op leveringen in 2021, 2022, 2023, de hieronder beschreven compensaties te voorzien ter dekking van de mogelijke schade die de betrokken klienten geleden hebben:*

- *€10: Als de in de regionale regelgeving of in het Consumentenakkoord beschreven wettelijke termijn voor het opmaken van de afrekening verstreken is (waarbij we een maximum van 60 dagen hanteren voor de situaties waarvoor geen termijn voorzien is in de regelgeving), of*
- *€20: Als deze wettelijke termijn voor het opmaken van de afrekening verstreken is met een periode van meer dan 3 maanden. Hierbij wordt de "wettelijke" termijn eveneens begrensd tot 60 dagen als de regelgeving geen termijn voorziet voor de opmaak van de afrekening.*
- *Indien de afrekening die opgemaakt werd na de wettelijke termijnen, een bedrag bedraagt in het voordeel van de consument, zal de klient recht hebben op de wettelijke interesten te rekenen vanaf het moment dat de wettelijke termijn verstreken is tot aan de datum van de uitbetaling van de betrokken afrekening.*



*Omwille van de hierboven beschreven reden zijn we tevens ten uitzonderlijke titel bereid om, indien een voorschotfactuur opgemaakt is met een minimum van één maand na de leveringsperiode waarop de voorschot betrekking heeft, de klant kosteloos een afbetalingsplan toe te staan voor deze voorschotfactuur.”*

Wat betreft de termijnen voor het opmaken van de afrekenings- en slotfacturen verwijzen we naar de aanhef van onze generieke aanbeveling, waarin we per gewest in het kort de toepasselijke regelgeving vermelden.

Wij merken op dat het toepassingsgebied van de voorgestelde compensatieregeling beperkt blijft tot de gevallen waarbij de oorzaak van de vertraging aan Mega te wijten is. Wat dat betreft staat de energieklant in een zwakke positie, omdat voor hem in de meeste gevallen onmogelijk is om die oorzaak te achterhalen.