

Marktpraktijken

Marktpraktijken en sociaal tarief

OMSCHRIJVING

De heer M. sluit na een huisbezoek een contract met LUMINUS maar merkt niet dat er op het contract een ondernemingsnummer is vermeld. Hij betaalt zijn facturen te goeder trouw.

De heer M. heeft recht op het sociaal tarief en kan bijgevolg op dat tarief aanspraak maken tussen 16/09/2016, de begindatum van zijn contract, en 01/12/2018, de datum waarop hij overstapt naar een andere leverancier. De attesten ondertekend door het OCMW van zijn gemeente warden overgemaakt aan LUMINUS.

Na raadpleging van de KBO blijkt dat het ondernemingsnummer verwijst naar een zelfstandige die handelt als natuurlijk persoon en die op geen enkele manier gelieerd is aan de heer M. Eveneens volgens de informative in de KBO stemt het adres waaraan dit ondernemingsnummer is verbonden niet overeen met het leveringspunt van de heer M. waarvoor het sociaal tarief is vereist.

De heer M. wenste een huishoudelijk contract aan te gaan en bevestigt nooit handel te hebben gedreven noch zijn woning te hebben gebruikt - zelfs niet gedeeltelijk - voor beroepsdoeleinden.

STANDPUNT VAN DE LEVERANCIER

Volgens LUMINUS is het contract dat de heer M. heeft ondertekend een professioneel contract met alle nuttige informatie. Er werd hem daarvan een bevestiging toegestuurd.

LUMINUS antwoordt dat de heer M. zijn contract nooit heeft betwist.

Wat het sociaal tarief betreft, beweert LUMINUS dat de heer M. de leverancier daarover nooit heeft gecontacteerd.

AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

De heer M. heeft op 10/08/2016 te goeder trouw een huishoudelijk commercieel energiecontract gesloten maar merkt pas in 2018 dat er een fout in vermeld is.

De Ombudsdienst noteerde de volgende feiten:

- 1) het feit dat de heer M. sinds het begin van de leveringen van LUMINUS, sinds 10/08/2016, recht heeft op het sociaal tarief;
- 2) het feit dat deze situatie van rechthebbende op het leefloon niet gepaard kan gaan met een lucratieve handelsactiviteit, zoals is voorzien in de organieke wet van 08/07/1976 betreffende de OCMW's;
- 3) het feit dat het in het contract meegedeelde nummer niet toebehoort aan de heer M. en dat hier enkel sprake kan zijn van bedrog;
- 4) het feit dat de heer M. het sociaal tarief heft genoten bij een ander energiebedrijf (sinds 01/12/2018), nadat hij was overgestapt van LUMINUS.

De Ombudsdienst wijst op het feit dat rekening moet worden gehouden met de reële situatie van de aanklager, die als volgt is: De heer M. heeft recht op het sociaal tarief en de kwestie van de kosten en het tarief had moeten worden aangehaald. Het gaat hier om de professionele zorgvuldigheid van LUMINUS.

De Ombudsdienst heeft aanbevolen om voor de heer M. het sociaal tarief met terugwerkende kracht toe te passen voor de hele periode van het contract met LUMINUS, namelijk van 16/09/2016 tot 01/12/2018.

ANTWOORD VAN DE LEVERANCIER

LUMINUS kon geen gunstig gevolg geven aan de aanbeveling en heeft voor de heer M. het sociale tarief niet toegepast met terugwerkende kracht voor de periode van het contract bij LUMINUS die liep van 16/09/2016 tot 01/12/2018.