

## RECHTZETTINGEN VAN METERSTANDEN

### Meteropname bij leverancierswissel

#### OMSCHRIJVING

Mevrouw H. heeft bij de overschakeling naar een nieuwe leverancier voor het adres van haar bedrijf een hoge eindafrekening van haar vorige leverancier ontvangen. Voor een periode van 5/04/2012 tot 16/08/2012 wordt een totaalverbruik van 6.745,83 euro (incl. BTW) voor elektriciteit aangerekend.

De overnamemeterstanden bij de leverancierswissel werden te hoog geschat waardoor er in verhouding teveel verbruik door de vorige leverancier werd aangerekend.

Reeds in 2013 was er veelvuldig contact tussen de leveranciers, de netbeheerder en een lokale ombudsvrouw die de klager vertegenwoordigde. Bij deze contacten werd door EANDIS bevestigd dat de overnamemeterstand onwaarschijnlijk leek. EANDIS heeft echter van de nieuwe leverancier bevestiging ontvangen dat er geen aanpassing van de meterstand diende te gebeuren. Er zijn geen aanwijzingen in de contacten dat dit door de klager werd bevestigd.

#### STANDPUNT VAN DE DISTRIBUTIENETBEHEERDER

Bij ontvangst van de klacht geeft EANDIS toe dat de meterstand foutief kan zijn maar dat het destijds geen betwisting heeft ontvangen. Daarom wil het bedrijf geen aanpassing doorvoeren.

Na de duiding van de Ombudsdienst die aantoont dat er wel degelijk eerdere betwistingen waren, en wel rechtstreeks naar EANDIS, weigert EANDIS nog steeds de meterstand aan te passen aangezien de rechtzettingstermijn verstreken is.

De Ombudsdienst vraagt het standpunt van de Vlaamse energieregulator VREG. De VREG bevestigt dat de meterstand reeds in 2013 had aangepast moeten worden conform het Technisch Reglement.

#### AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

Aangezien de overnamemeterstand van 16/08/2012 te hoog werd geschat, ontving de klager een hoge eindafrekening van zijn vorige leverancier.

Deze meterstand werd reeds op 12/02/2013 betwist bij de vorige leverancier en later dat jaar zijn er onmiskenbaar contacten met EANDIS over de betwisting van de meterstand geweest. Bij deze betwisting was reeds duidelijk dat de geschatte meterstand niet correct was.

EANDIS heeft nagelaten om de geschatte meterstanden aan te passen conform het Technisch Reglement.

EANDIS is enkel afgegaan op een melding van de nieuwe leverancier dat de meterstand niet moest aangepast worden maar ging voorbij aan het feit dat de netbeheerder de meterstanden dient aan te passen als hij van oordeel is dat de meterstand niet betrouwbaar is.

Doordat EANDIS heeft nagelaten de meterstand aan te passen na de eerste betwisting is de rechtzettingstermijn nu verstreken. Het standpunt dat door de Ombudsdienst werd opgevraagd bij de VREG bevestigt dat de meterstand aangepast had moeten worden.

Hoewel de rechtzettingstermijn beperkt is tot 2 periodieke meteropnameperiodes in het verleden, laat het Technisch Reglement wel toe om in uitzonderlijke gevallen de rechtzettingstermijn, in het voordeel van de distributienetgebruiker, uit te breiden naar 5 jaar.

De Ombudsdienst beval EANDIS aan om het verschil van 1.848,15 euro aan de klager te compenseren. Dit is het bedrag dat de vorige leverancier door de te hoge schatting teveel aangerekend heeft. Aangezien de rechtzetting tot vijf jaar in het verleden enkel in het voordeel van de netgebruiker mag zijn, mag het bedrag dat de nieuwe leverancier dan te weinig aangerekend heeft niet meer gecompenseerd worden.

#### ANTWOORD VAN DE DISTRIBUTIENETBEHEERDER

Hoewel EANDIS de argumenten die de Ombuds-dienst aanhaalt niet doorslaggevend vindt om te besluiten dat de netbeheerder een fout heeft gemaakt, gaat EANDIS toch in op de aanbeveling aangezien de klant volgens hen niet de dupe mag blijven van een blijvend dispuut en een verschillende visie van de verschillende marktpartijen.

EANDIS gaat, als commerciële geste, in op het door de Ombudsdienst geformuleerde voorstel.