

## VERANDERING VAN LEVERANCIER

### Vaste vergoeding als (verkapte) verbrekingsvergoeding

#### OMSCHRIJVING VAN DE KLACHT

ESSENT rekent de vaste vergoeding per begonnen contractjaar forfaitair aan. Klanten die minder dan een jaar klant zijn bij ESSENT worden op die manier benadeeld omdat zij toch de vaste vergoeding voor een heel jaar dienen te betalen, ook al zijn ze bv. slechts 1 maand klant geweest bij ESSENT. Bovendien dienen deze klanten de vaste vergoeding ook aan hun nieuwe leverancier te betalen.

#### STANDPUNT VAN HET ENERGIEBEDRIJF

De vaste vergoeding dient om de kosten te dekken die ESSENT voor iedere klant voornamelijk in het begin van het leveringsjaar maakt. Deze vergoeding is niet gelinkt aan de schade die ESSENT lijdt ten gevolge van het vertrekken van de klant. Het betreft dus geen bijkomende kosten/ vergoedingen die aangerekend worden omwille van de verbreking van het energiecontract.

Volgens ESSENT is er geen enkele bepaling die het aanrekenen van een vaste vergoeding per gestart leveringsjaar verbiedt of een pro rata toepassing van de vaste vergoeding verplicht. De relevante regelgeving geeft aan energiebedrijven de toelating hun prijzen vrij te bepalen.

#### AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst is van mening dat dergelijke aanrekening van de vaste vergoeding een (verkapte) vorm is van een verbrekingsvergoeding, ongeacht de benaming ervan, de wijze waarop deze vergoedingen worden gecommuniceerd, vastgesteld in de contractuele voorwaarden of aangerekend op de factuur.

De Ombudsdienst verwijst hierbij naar artikel 18 §2/3 van de wet betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt die duidelijk is en niet vatbaar voor interpretatie:

*De huishoudelijke afnemer of de K.M.O. heeft het recht een overeenkomst, zowel van bepaalde duur als van onbepaalde duur, voor de continue levering van elektriciteit op elk ogenblik te beëindigen mits een opzegtermijn van één maand wordt nageleefd.*

*Elk contractueel beding dat afbreuk doet aan dit recht, is van rechtswege nietig.*

*De leverancier waarmee de huishoudelijke afnemer of de K.M.O. een overeenkomst tot continue levering van elektriciteit sluit, wordt verondersteld gemandateerd te zijn om het recht bedoeld in het eerste lid uit te oefenen, tenzij uitdrukkelijke, andersluidende overeenkomst.*

*Wanneer de huishoudelijke afnemer of de K.M.O.-gebruik maakt van het recht dat hem wordt toegekend krachtens het eerste lid, mag hem hiervoor geen enkele vergoeding in rekening worden gebracht. (Onderlijning door de Ombudsdienst voor Energie)*

De Ombudsdienst stelt dus vast dat deze handelwijze indruist tegen de wet. De verbrekingsvergoedingen bij consumenten en kmo's werden immers afgeschaft opdat eindafnemers sneller en eenvoudiger van leverancier kunnen veranderen.

Het aanrekenen van een vaste vergoeding per gestart leveringsjaar zorgt opnieuw voor een financiële drempel bij het veranderen van energieleverancier. Indien klanten na enkele maanden een interessant voorstel ontvangen van een andere leverancier, remt het hen immers af om te veranderen, daar zij hoe dan ook de vaste vergoeding voor een volledig jaar aan zijn vorige leverancier dienen te betalen.

Om geen enkel nadeel te ondervinden bij een leverancierswissel, kan de klant dus enkel overstappen op de einddatum van zijn contract.

Zo niet dient hij een deel vaste vergoeding te betalen voor een periode waar hij geen gebruik van heeft gemaakt. Bovendien dient hij eventueel een vaste vergoeding voor deze periode opnieuw te betalen aan zijn nieuwe energieleverancier.

**De Ombudsdienst beveelt in elke aanbeveling dan ook aan om de vaste vergoeding pro rata temporis aan te rekenen voor de periode dat de klant werd beleverd door ESSENT.**

#### **ANTWOORD VAN HET ENERGIEBEDRIJF**

ESSENT is van mening dat – door de collectieve rechtsvordering die door de Consumentenombudsdienst werd ingediend bij de Ondernemingsrechtbank te Brussel op 03/08/2018 – de Ombudsdienst voor Energie niet meer bevoegd is om klachten van eindafnemers te onderzoeken en verwijst hiervoor naar artikel 27 §2, vijfde lid van de Elektriciteitswet.

ESSENT deelt mee dat door het instellen van een groepsvordering, zowel de Consumentenombudsdienst als de Ombudsdienst voor Energie er niet in slagen om klachten over de vaste vergoeding op een onafhankelijke en onpartijdige manier te behandelen. Volgens ESSENT kan er dan ook geen bemiddelingsproces worden gevoerd.

ESSENT deelt mee dat er geen sprake is van een verbrekingsvergoeding daar “een verbrekingsvergoeding werd aangerekend om kosten naar aanleiding van de stopzetting van de overeenkomst te vergoeden. De aanrekening van de vaste vergoeding gebeurt niet naar aanleiding van de stopzetting, maar wordt gewoon op de eerste afrekening gezet.”

ESSENT rechtvaardigt de aanrekening van de vaste vergoeding per gestart leveringsjaar omdat “geen enkele wettelijke bepaling dit verbiedt. Vrije prijszetting is één van de belangrijke fundamenten van de Europese liberalisering en de Europese Commissie heeft al meermaals duidelijk aangegeven dat prijsregulering in strijd is met de Europese energierichtlijnen.”

ESSENT is in zijn reactie tevens van mening dat de klanten “vóór contractsluiting afdoende geïnformeerd zijn dat de vaste vergoeding integraal bij de start van ieder leveringsjaar verschuldigd is, daar dit transparant op de tariefkaart vermeld staat”.

#### **COMMENTAAR VAN DE OMBUDSDIENST**

In afwachting van een definitieve uitspraak van de Ondernemingsrechtbank te Brussel waarbij de Consumentenombudsdienst op 3 augustus 2018 een collectieve rechtsvordering heeft ingediend, behoudt de Ombudsdienst zijn standpunt zoals omschreven in de aanbeveling.

Het valt ook op dat ESSENT het onderscheid niet kan maken tussen een individuele en een collectieve geschillenregeling. Deze aanbeveling maakt deel uit van een individuele geschillenregeling waarbij geen enkele wettelijke bepaling verbiedt om toch tot een minnelijke schikking te komen of een niet- bindende aanbeveling te versturen indien omtrent het voorwerp van het geschil er door een andere rechtspersoon (de Consumentenombudsdienst) een collectieve rechtsvordering is ingesteld. ESSENT slaagt er dan ook niet in om de onpartijdigheid en de onafhankelijkheid van de ombudsman op een correcte wijze te kaderen.